



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 6 Povrv-199/2020-11

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja KRKA & KRKA odvjetničko društvo d.o.o., OIB 35059945589, Split, Starčevićeva 13, kojeg zastupa Ante Vujčić, odvjetnik u Splitu, Table 23, protiv tuženika Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam, u stečaju, OIB 67393235251, Split, Šime Ljubića 7, kojeg zastupa Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica iz Zagreba, Zagorska 22, radi 333.101,25 kn, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 8. srpnja 2020. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnice tuženika, po objavi 15. rujna 2020.

### p r e s u d i o j e

- I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita, Posl. br.: OVRV-6/2020 od 15. siječnja 2020. u dijelu kojim je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od osam dana, isplati tužitelju kao ovrhovoditelju iznos od 333.101,25 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 19.1.2017. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i u dijelu kojim je tuženiku kao ovršeniku naloženo da tužitelju kao ovrhovoditelju, u roku od osam dana naknadi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 10.888,76 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.1.2020. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i u tom se dijelu prihvaća tužbeni zahtjev.
- II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita, Posl. br.: OVRV-6/2020 od 15. siječnja 2020. u dijelu za više traženu kamatnu stopu preko kamatne stope koja je dosuđena točkom I. izreke ove presude i u tom se dijelu odbija zahtjev tužitelja.
- III. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita, Posl. br.: OVRV-6/2020 od 15. siječnja 2020. u dijelu kojim je tuženiku kao ovršeniku naloženo da tužitelju kao ovrhovoditelju, u roku od osam dana, naknadi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.1.2020. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope

na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena te u dijelu za predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 3.475,00 kn sa zateznom kamatom od dana pravomoćnosti rješenja o ovrši javnog bilježnika do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena i u tom se dijelu odbija zahtjev tužitelja.

- IV. Nalaže se tuženiku da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 6.250,00 kn, dok se za više tražene troškove parničnog postupka u iznosu od 11.451,25 kn, zahtjev tužitelja odbija.

#### Obrazloženje

Nakon što je javni bilježnik Ilija Šarić iz Splita, po prijedlogu tužitelja kao ovrhovoditelja, na temelju priložene vjerodostojne isprave – računa R-1 BR. 06/01/1 od 10. siječnja 2020. rješenjem o ovrši na temelju vjerodostojne isprave Posl. br. OVRV-6/2020 od 15. siječnja 2020. naložio isplatu iznosa od 333.101,25 kn sa zateznom kamatom od 19. siječnja 2017. do isplate te nastale troškove postupka u iznosu od 10.926,26 kn sa zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrši na temelju vjerodostojne isprave do isplate i predvidive troškove postupka u iznosu od 3.475,00 kn sa pripadajućom zateznom kamatom, protiv navedenog rješenja o ovrši tuženik je kao ovršenik podnio prigovor.

U prigovoru protiv rješenja o ovrši na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, tuženik je kao ovršenik istakao da u cijelosti prigovara rješenju o ovrši na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika navodeći kako je ovrhovoditelj zastupao društvo ITS d.o.o. Split kao tužitelja u parničnom postupku koji je vođen kod Općinskog suda u Splitu pod brojem Pi-709/13 u kojem postupku je donesena presuda 7. lipnja 2016. koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Splitu pod brojem Gž-3206/2016. Prvostupanjska presuda je ovršna od 14. ožujka 2017. Trgovački sud u Splitu je rješenjem poslovni broj Tt 46/6838-2 od 9. prosinca 2016. brisao subjekt pod nazivom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, OIB 59638376557, a rješenjem pod brojem St-596/17 od 29. svibnja 2017. upisao Stečajnu masu iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju OIB 6739325251 iz čega je razvidno da ovrhovoditelj nije i ne može biti vjerovnik stečajne mase budući da je društvo ITS d.o.o. Split zastupao prije brisanja društva iz sudskog registra u pravnoj stvari na koju se poziva u sadržaju računa na kojem se temelji pobijano rješenje o ovrši. Nastavno na navedeno, ovršenik je istakao da ovrhovoditelj nije niti vjerovnik drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku St-596/17 jer svoju tražbinu nije prijavio što je razvidno iz rješenja od 7. rujna 2017. Stoga je predložio ovršni postupak obustaviti, a rješenje o ovrši staviti izvan snage.

Nakon pravodobno podnesenog prigovora, ovaj sud je rješenjem poslovni broj 6 Povrv-199/2020-3 od 20. ožujka 2020. stavio izvan snage rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo provedene radnje te odlučio postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U nastavljenom parničnom postupku tužitelj se podneskom od 26. lipnja 2020. očitovao na prigovor tuženika navodeći da je odvjetnik Tomislav Krka temeljem Ugovora o unosu gospodarske cjeline od 28. travnja 2017. unio gospodarsku cjelinu Odvjetničkog ureda Tomislava Krke u novoosnovano KRKA&KRKA odvjetničko društvo d.o.o., kojem su prenesena sva prava i obveze koje je Tomislav Krka imao prema trećim osobama, s tim što je to Odvjetničko društvo osnovano i počelo sa radom 1. svibnja 2017. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu 1 St-596/2017 od 29. svibnja 2017. određen je nastavak stečajnog postupka nad Stečajnom masom iza ITS d.o.o. u stečaju jer je naknadno pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu, a imovina koja ulazi u stečajnu masu su novčana potraživanja iz presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/2013 od 7. lipnja 2016., koju presudu je potvrdio Županijski sud u Splitu presudom broj Gž-3206/2016 od 18. siječnja 2017. Pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Splitu naloženo je tuženicima 1. HNK Split i 2. Gradu Split da tužitelju ITS d.o.o. isplate iznos od 1.100.000,00 kn te da solidarno isplate tužitelju trošak parničnog postupka u ukupnom iznos od 345.704,00 kn, od kojeg troška se iznos od 333.101,25 kn odnosio na odvjetničke troškove zastupanja, a iznos od 12.602,75 kn na troškove sudskih pristojbi. Na ispitnom i izvještajnom ročištu od 7. rujna 2017. u stečajnom postupku poslovni broj 1 St-596/2017 odvjetnik Tomislav Krka je izjavio da ima tražbinu prema stečajnoj masi iz osnova ovršne isprave Pi-709/2013 u iznosu od 345.704,00 kn. Navedenu tražbinu stečajna upraviteljica tuženika nije osporila već je istakla da će ta tražbina biti evidentirana kao trošak stečajnog postupka. Tužitelj je 10. siječnja 2020. ispostavio račun R1 broj 06/01/1 na iznos od 333.101,25 kn s osnova naknade na ime odvjetničkih usluga i troškova zastupanja u parničnom postupku koji se vodio kod Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/2013. Tužitelj je istakao kako je u odluci Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Gž-596/16-2 od 3. studenog 2016. odlučeno da nagrada koju odvjetnik obračunava za svoj rad dopijeva kada odvjetnik ispuni nalog stranke u cijelosti, odnosno pravomoćnim okončanjem parničnog postupka te da je po pitanju zastare potraživanja potrebno primijeniti opći zastarni rok od 5 godina. Stoga je tužitelj zaključio kako je nesporno da je tužitelj obavio uslugu zastupanja u postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Pi-709/2013 te da je nesporno da bi tuženiku bio obistinjen iznos od 333.101,25 kn s osnova odvjetničkog zastupanja.

Podneskom od 3. srpnja 2020. tuženik je istakao da je tužba u ovoj pravnoj stvari nedopuštena te je predložio istu odbaciti uz obvezu tužitelja na podmirenje troškova postupka navodeći da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 29. svibnja 2017., sukladno članku 287. Stečajnog zakona određen nastavak stečajnog postupka koji je otvoren i zatvoren pod brojem St-142/14 nad stečajnim dužnikom ITS d.o.o. u stečaju iz razloga što je utvrđeno da tuženik kao stečajni dužnik, ima imovinu – novčanu tražbinu koja je utvrđena u presudi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. koja presuda je pravomoćna budući da je potvrđena presudom Županijskog suda u Splitu poslovni broj Gž-3206/16 od 18. siječnja 2017. Slijedom navedenog u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu upisana je Stečajna masa iza ITS d.o.o. u stečaju, a postupak se nastavlja kod ovog suda pod poslovnim brojem St-596/17. U tom nastavljenom stečajnom postupku rješenjem stečajnog suda od 25. rujna 2017. pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 30 dana prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju. Tražbine su prijavili Grad Split, Republika Hrvatska, HNK Hajduk i Ivica Matijević, a kao nepravodobna odbačena je tražbina Slobodana Kljakovića Gašpića. Tužitelj nije prijavio troškove parničnog postupka, a u ostavljenom roku pristupio je na ročište od 7. rujna 2017. prijavljujući se kao vjerovnik stečajne mase. Iz sadržaja zapisnika od 7. rujna 2017. proizlazi da je stečajna upraviteljica tuženika izjavila da se tražbine koje proizlaze iz ovršne presude evidentiraju kao trošak stečajnog postupka. Stoga je neosnovano tužitelj ispostavio račun R1 broj 06/01/1 od 10. siječnja 2020. Tužiteljevi troškovi parničnog

postupka iz pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu Pi-709/13 su troškovi stečajnog postupka koji se evidentiraju i sukladno članku 154. Stečajnog zakona iz stečajne mase namiruju kao troškovi stečajnog postupka sukladno članku 155. i 156. Stečajnog zakona u vezi članka 274. do 285. Stečajnog zakona. Tuženik je navco da Stečajna masa tuženika je isključivo iznos sredstava iz pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu, koja još uvijek nije ostvarena budući da se po različitim pravnim osnovama na isplatu pozivaju različite fizičke osobe te se vode postupci pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem P-707/18 i P-24/18, a pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem P-5010/19, a vodio se i ovršni postupak pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem Ovr-2020/17 u pokušaju naplate iznosa koji pripada Stečajnoj masi. Nadalje, tuženik je istakao da stečajna masa tuženika za sada nema otvoren račun, niti sredstva na istom, niti će ga imati dok se parnice koje se vode protiv stečajne mase pravomoćno ne okončaju pa je po potrebi predložio izvesti dokaz uvidom u navedene parnične spise, a ukoliko se sud nakon zaključenog pripremnog ročišta upusti u raspravljanje tuženik je ustrajao u odbacivanju tužbe kao nedopuštene, podredno odbijanje kao neosnovane uz obvezu tužitelja na podmirenje parničnih troškova.

Tijekom postupka tužitelj je ponovio da je pravni osnov potraživanja tužitelja pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/2013 koja je postala pravomoćna i ovršna u siječnju 2017. budući da je nad pravnim prednikom tuženika otvoren i zaključen stečajni postupak 11. svibnja 2016., a nad tuženikom je otvoren 29. svibnja 2017. to je tražbina tužitelja sukladno članku 156. stavak 1. točka 2. Stečajnog zakona tražbina koja se namiruje kao ostale obveze stečajne mase jer se odnosi na troškove odvjetnika nastalih tijekom posljednjih 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka te je tužitelj vjerovnik stečajne mase s čime se složila i stečajna upraviteljica na ispitnom i izvještajnom ročištu od 7. rujna 2017. Budući je tužitelj vjerovnik Stečajne mase to isti nije dužan prijavljivati tražbinu u stečajni postupak i za vjerovnike stečajne mase ne vrijedi zabrana utuženja, odnosno ovrhe, pa je ustrajao u svom zahtjevu. Tuženik je ustrajao u navodima iz prigovora i iz podneska tuženika od 3. srpnja 2020. navodeći kako se tražbina tužitelja nesporno namiruje kao trošak stečajnog postupka o kojem se sukladno Stečajnom zakonu raspravlja kod diobe, pa kako stečajna masa još uvijek nema sredstava ostvarenih iz pravomoćne presude Pi-709/13, to posljedično, nema niti uvjeta za diobu, ustrajući u prijedlogu da sud odbaci predmetnu tužbu, odnosno da odbije zahtjev tužitelja i ukine platni nalog.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje se nalaze u spisu i to: vjerodostojnu ispravu, račun tužitelja R-1 BR. 06/01/1 od 10. siječnja 2020. na ukupan iznos od 333.101,25 kn (stranica 3 spisa), internetski izvadci iz sudskog registra za tužitelja i tuženika (stranice 5 do 7 spisa), presuda Županijskog suda u Splitu GŽ-3206/2016 od 18. siječnja 2017. (stranice 13 do 21 spisa, stranice 53 do 61 spisa), rješenje ovog suda 1 St-596/2017 od 7. rujna 2017. (stranice 24 do 26 spisa), presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. na kojoj je stavljena potvrda pravomoćnosti od 18. siječnja 2017. i potvrda ovršnosti od 14. ožujka 2017. (stranice 27 do 32 spisa i stranice 62 do 73 spisa), ugovor o prijenosu gospodarske cjeline od 30. travnja 2017. koji je ovjeren kod javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita broj OV-4354/17 od 19. svibnja 2017. i broj OV-4355/17 od 19. svibnja 2017. (stranice 45 do 49 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja (stranice 51 i 52 spisa), zapisnik sa ispitnog i izvještajnog ročišta u stečajnom postupku tuženika broj 1 St-596/2017 od 7. rujna 2017. (stranice 74 do 77 spisa), sudska praksa – zastara potraživanja odvjetničke nagrade Hrvatske odvjetničke komore (stranica 78 spisa).

Tuženik je u podnesku od 3. srpnja 2020. po potrebi predložio izvesti dokaze uvidom u parnične spise koji se vode kod ovog suda pod brojem P-707/18 i pod brojem P-24/18 te pred Općinskim sudom u Splitu P-5010/19 te ovršni spis koji se vodio kod Općinskog suda u

Splitu pod brojem Ovr-2020/17, ali na pripremnom ročištu izvođenje tih dokaza nije ponovio te sud nije odredio izvođenje tih dokaza jer su isti predloženi "po potrebi", budući da između stranaka nije sporno da se navedeni postupci vode u pokušaju naplate iznosa koji pripada stečajnoj masi tuženika, a tim prijedlozima se protivio i sam tužitelj, dok sud smatra da bi izvođenje tih dokaza koji su predloženi "po potrebi" doista nepotrebni za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

Na temelju ocjene dokaza izvedenih u ovom postupku, pregledom isprava koje se nalaze u spisu i očitovanjem stranaka u postupku, odlučeno je kao u izreci zbog sljedećih razloga:

U postupku je nesporno utvrđeno:

- da je društvo ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam kod Općinskog suda u Splitu vodio postupak radi isplate u predmetu pod poslovnim brojem Pi-709/13, u kojem postupku je to društvo kao tužitelj, zastupao Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika 1. Hrvatsko narodno kazalište Split i tuženika 2. Grad Split, u kojem postupku je donesena prvostupanjska presuda od 7. lipnja 2016., kojom je naloženo tuženicima solidarno u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 1.100.000,00 kn sa zateznom kamatom od 1.12.1998. do isplate za tuženika 1., a za tuženika 2. od 23.11.2001. do isplate (točka I. izreke presude), točkom II. izreke je za više traženi iznos od 170.411,40 kn sa zateznom kamatom od 1.12.1998. do isplate i za zatezne kamate u odnosu na tuženika 2. na dosuđeni iznos od 1.100.000,00 kn u razdoblju od 1.12.1998. do 22.11.2001. tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan te je točkom III. izreke naloženo tuženicima 1. i 2. u roku od 15 dana solidarno isplatiti tužitelju iznos od 345.704,00 kn, a tuženiku 1. i daljnji iznos od 66,00 kn na ime troškova postupka;
- presudom Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-3206/2016 od 18. siječnja 2017. odbijene su žalbe tuženika Hrvatskog narodnog kazališta Split i Grada Splita kao neosnovane i potvrđena je presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. u pobijanom dijelu pod točkom I. izreke kojim je tužbeni zahtjev prihvaćen i u dijelu odluke o troškovima postupka pod točkom III. izreke;
- navedena presuda Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. je pravomoćna 18. siječnja 2017. (danom donošenja drugostupanjske odluke), a ovršna 14. ožujka 2017.;
- nad prednikom tužitelja društvom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam (koje društvo je vodilo predmetni parnični postupak pred Općinskim sudom u Splitu) je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-142/2014 od 11. svibnja 2016. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak, a rješenjem ovog suda poslovni broj Tt-16/6838-2 od 9. prosinca 2016. navedeno društvo u stečaju je brisano iz sudskog registra;
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 1 St-596/2017 od 29. svibnja 2017. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Stečajnom masom iza ITS d.o.o. u stečaju (tuženikom u ovom postupku) i istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovana je Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7;
- da je na ispitno ročište od 7. rujna 2017. u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajnom masom iza ITS d.o.o. u stečaju od 7. rujna 2017., pristupio odvjetnik Tomislav Krka, kao vjerovnik stečajne mase te da je na tom ispitnom ročištu izjavio da ima tražbinu prema stečajnoj masi iz ovršne isprave, presude Pi-709/13 od 7.6.2016. u iznosu od 345.704,00 kn u odnosu na koju tražbinu tužitelja kao vjerovnika stečajne mase, stečajna upraviteljica je izjavila da se ta tražbina ne ispituje na ispitnom ročištu te da ista proizlazi iz ovršne presude s osnova troška parničnog postupka te ako je dostavljena nakon otvaranja stečaja da će tražbina biti evidentirana kao trošak stečajnog postupka;
- da je tužitelj na ime naknade odvjetničkih usluga, zastupanja u parničnom postupku koji se vodio kod Općinskog suda u Splitu pod brojem Pi-709/13 ispostavio tuženiku račun R1 BR 06/01/1 od 10. siječnja 2020. u iznosu od 266.481,00 kn uz PDV od 25% u iznosu od 66.620,25 kn, ukupno iznos od 333.101,25 kn, na temelju kojeg računa je predložio donošenje

rješenja o ovrsi te je javni bilježnik Ilija Šarić po prijedlogu tužitelja kao ovrhovoditelja donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Posl.br.: OVRV-6/2020 od 15. siječnja 2020. protiv kojeg je tuženik pravodobno podnio prigovor 24. siječnja 2020.;

U odnosu na isticanje tuženika da tužbu tužitelja (prijedlog za ovrhu) treba odbaciti kao nedopuštenu u ovoj pravnoj stvari ističe se slijedeće:

Tužitelj je vjerovnik stečajne mase tuženika što nije sporno između stranaka budući da je tražbina tužitelja u iznosu od 333.101,25 kn (iznos nije sporan između stranaka) utemeljena na ugovoru za zastupanje prednika tuženika, koje zastupanje je tužitelj nesporno obavio jer je u parničnom postupku koji je vođen pred Općinskim sudom u Splitu u predmetu poslovni broj Pi-709/13 kao punomoćnik tužitelja ITS Split naveden Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu koji odvjetnik je sukladno Ugovoru o prijenosu gospodarske cjeline od 30. travnja 2017. kojeg su zaključili Tomislav Krka odvjetnik iz Splita kao prenositelj i društvo KRKA&KRKA Odvjetničko društvo iz Splita kao stjecatelj, kojim je izvršen prijenos gospodarske cjeline koju čini cjelokupna imovina i obveze djelatnosti slobodnog zanimanja odvjetnika Tomislava Krke, što također nije sporno između stranaka. Isto tako navedena presuda Općinskog suda u Splitu je svojstvo pravomoćnosti stekla danom donošenja drugostupanjske presude i to 18. siječnja 2017., a prvostupanjska presuda je svojstvo ovršnosti stekla 14. ožujka 2017. Dakle, tražbina tužitelja je nastala nakon što je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-142/2014 od 11. svibnja 2016. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam, a prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom stečajnom masom ITS d.o.o. u stečaju, koji postupak je otvoren rješenjem ovog suda broj 1 St-596/2017 od 29. svibnja 2017.

Prema odredbi članka 156. stavak 1. točka 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, dalje SZ-a) u ostale obveze stečajne mase pripadaju između ostalih tražbina i tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, a prema članku 154. SZ-a iz stečajne mase najprije se namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, dok će obveze stečajne mase stečajni upravitelj namiriti redom kojim one dopijevaju.

Pravo zahtijevati isplatu tražbine tužitelj je stekao pravomoćnošću presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. koja je postala pravomoćna 18. siječnja 2017. donošenjem presude Županijskog suda u Splitu poslovni broj Gž-3206/2016 kojom odlukom je potvrđena prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu pod točkom I. izreke prvostupanjske odluke i u dijelu odluke o troškovima postupka.

Budući da tražbina tužitelja kao vjerovnika stečajne mase pripada u ostale obveze stečajne mase jer je nastala za odvjetničke usluge pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, a u svezi je sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, budući da tuženik potvrđuje da je uspjeh tuženika kao tužitelja u parničnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu u predmetu poslovni broj Pi-709/13, kojeg je zastupao odvjetnik Tomislav Krka i naplata dosuđene tražbine, jedina imovina tuženika, čime je potvrdio da je tužitelj obavio poslove za tuženika u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava tuženika kao stečajnog dužnika koja ulaze u stečajnu masu te je tužitelj vjerovnik stečajne mase i njegova tražbina će se namiriti u stečajnom postupku tuženika redom kojim je dospjela s tim što će stečajni upravitelj postupati kod isplate obveza stečajne mase sukladno odredbi članka 157. SZ-a.

Kako je tužitelj vjerovnik stečajne mase to isti nije dužan prijaviti tražbinu u stečajnom postupku, niti se njegova tražbina ispituje na ispitnom ročištu, osim što je dužan obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju tražbine tužitelja kao vjerovnika stečajne mase što je

tužitelj i učinio na ispitnom ročištu koje je održano u stečajnom postupku tuženika od 7. rujna 2017., stoga je tužitelj, kao vjerovnik stečajne mase i mogao ispostaviti tuženiku račun R1 BR. 06/01/1 od 10. siječnja 2020. za naknadu na ime odvjetničkih usluga zastupanja u parničnom postupku koji se vodio kod Općinskog suda u Splitu pod brojem Pi-709/13, dok iznos naknade iz predmetnog računa tužitelja između stranaka nije sporan.

Slijedom navedenog nije osnovan prigovor tuženika da je nedopuštena tužba tužitelja, odnosno prijedlog za ovrhu od 15. siječnja 2020. jer tužitelj svoje pravo, odnosno pravni osnov za naplatu tražbine u stečajnom postupku crpi iz svog položaja vjerovnika stečajne mase za tražbinu za pružene usluge odvjetnika tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu a sukladno odredbama članka 156. stavak 1. točka 2. SZ-a u svezi članka 157. SZ-a te članka 154. SZ-a.

Stoga je sud održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika za iznos od 333.101,25 kn u smislu članka 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a) sa zateznom kamatom od dospijeca tražbine tužitelja i to od 19.1.2017. do isplate prema članku 29. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje ZOO-a) po stopi koja se odnosi na ostale odnose, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, propisanoj odredbom članka 29. stavak 2. ZOO-a. Sud je održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika i u dijelu u kojem je tužitelju odmjeren nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 10.888,76 kn sa zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, po istoj kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sukladno odredbama članka 14. stavak 4. i članka 30. stavak 2. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), u koji trošak je uračunata nagrada odvjetniku za sastav prijedloga za ovrhu sukladno Tbr. 11/1 OT – 500 bodova ili iznos od 5.000,00 kn uz PDV od 25% u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 42. OT) te sukladno članku 6. i članku 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 8/11 i 114/12) nagrada javnom bilježniku u iznosu od 3.681,01 kn uz PDV od 25% u iznosu od 920,25,75 kn te trošak dostave u iznosu od 37,50 kn. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude.

Za više traženu stopu zatezne kamate, preko dosuđene kamatne stope, sud je ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika iz naprijed navedenog razloga što se tražbina tužitelja ne odnosi na odnose nastale iz trgovačkih ugovora već se odnosi na ostale odnose (parnične troškove dosuđene ovršnom ispravom) uslijed čega se primjenjuje niža kamatna stopa radi čega je odlučeno kao u točki II. izreke presude u smislu članka 451. stavak 3. ZPP-a.

Sud tužitelju kao nastali trošak ovršnog postupka nije prihvatio zahtjev tužitelja za naknadom za stvarne izdatke odvjetnika u iznosu od 30,00 kn uz PDV od 25% u iznosu od 7,50 kn sa zateznom kamatom iz razloga što tužitelj nije dokazao o kim stvarnim troškovima koji su tužitelju, kao ovrhovoditelju se radi, a sud smatra da tužitelj nije imao nikakvih troškova, pa je za više tražene nastale troškove u iznosu od 37,50 kn sa zateznom kamatom od 15.1.2020.

ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika, kao što je učinio i za predviđive troškove postupka u iznosu od 3.512,50 kn sa pripadajućom zateznom kamatom budući da je tuženik pravodobno podnesenim prigovorom protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, spriječio nastanak tih troškova, isti troškovi tužitelju neće niti nastati, pa je slijedom navedenog u smislu članka 451. stavak 3. ZPP-a odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

Tužitelj u ovom sporu nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu (samo u dijelu za dio nastalih troškova ovršnog postupka i za predviđive troškove ovršnog postupka) zbog čega tuženiku nisu nastali posebni troškovi postupka pa se odluka o trošku parničnog postupka temelji na odredbama članka 154. stavak 5. ZPP-a i članka 155. ZPP-a, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje OT), sve sukladno popisu troška tužitelja i vrijednosti predmeta spora.

Tužitelju, kojeg zastupa odvjetnik kao punomoćnik, u trošak parničnog postupka sud je odmjerio trošak zastupanja na ročištu od 8.7.2020. – 500 bodova ili iznos od 5.000,00 kn (Tbr. 9/1 OT) kojem iznosu je pridodan PDV od 25% u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 42. OT) ili ukupno parnični trošak u iznosu od 6.250,00 kn.

O trošku ovršnog postupka pred javnim bilježnikom, kojeg je tužitelj zatražio u popisu troška, sud je odlučio sukladno članku 451. stavak 3. ZPP-a i odluku je unio u točke I, II. i III. izreke ove presude.

Sukladno navedenom, za više traženi parnični trošak u iznosu od 11.451,25 kn valjalo je zahtjev tužitelja odbiti i riješiti kao u točki IV. izreke ove presude.

U Splitu 15. rujna 2020.

Dokument je elektronički potpisan:  
NEVENKA MARUNICA

Vrijeme potpisivanja:  
15-09-2020  
14:57:10



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#120048523330063432223637303236  
L=SPLIT  
S=MARUNICA  
O=NEVENKA  
CN=NEVENKA MARUNICA

S U D A C

NEVENKA MARUNICA

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave ove presude.

#### DNA:

- tužitelju po pun. uz rješenje za sudsku pristojbu presude u iznosu od 1.840,50 kn
- tuženiku po pun.
- u spis



Broj zapisa: 17898-1368f

Kontrolni broj: 02166-d4ad1-e6962

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NEVENKA MARUNICA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**ODVJETNICA**  
**JADRANKA MEŠTROVIĆ KOLOGRANIĆ**  
**ZAGREB, ZAGORSKA 22**  
**TEL/ 00385 1 3779 429, FAX 01 55 73 643, mob: 091 501 84 64**  
**e-mail: odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com**

---

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**ZA**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**TUŽITELJ:**

**Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o., Starčevićeva 13, Split, OIB:35059945589**  
**zastupano po odvjetniku Anti Vujčiću, odvjetniku iz Splita,**

**TUŽENIK:**

**STEČAJNA MASA IZA ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, OIB: 67393235251** zastupano po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić iz Splita Šime Ljubića 7, oboje po punomoćniku Jadranki Meštrović Kologranić, odvjetnici iz Zagreba

**U postupku pod brojem: Povrv 199/2020**

**ŽALBA TUŽENIKA**

trostruko

---

Prvostupanjski sud je dana 15.rujna 2020. godine donio presudu poslovni broj Povrv 199/2020-11 kojom je pod točkom I održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ilije Šarić iz Splita OVRV 6/2020 od 15.siječnja 2020, pod točkom II ukinuo platni nalog za više traženu kamatu od one određene u točki I presude, pod točkom III ukinuo platni nalog u dijelu više traženih troškova parničnog postupka u iznosu od 37,50 kuna, pod točkom IV naložio tuženiku plaćanje troškova parničnog postupka u iznosu od 6.250, 00 kuna dok je za više traženo odbio tužitelja.

U otvorenom zakonskom roku tuženik ističe žalbu protiv predmetne presude u cijelosti i to zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, što predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2 t. 11. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP) budući je presuda proturječna stanju spisa i sadrži pogrešna tumačenja zakonom propisanih odredbi.

Nadalje, izostala je ocjena svakog pojedinog izvedenog dokaza te svih dokaza međusobno, što predstavlja povredu iz čl. 354. st. 1. u vezi sa čl. 7. i 8. ZPP-a.

Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je rezultat bitnih povreda odredaba postupka, a što je u konačnici rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava.

Nije sporno da je tužitelj zastupao tuženika prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom u parničnom postupku koji je vođen pred Općinskim sudom u Splitu Pi 709/13 ali je sud propustio utvrditi da je posljednja radnja koju je tužitelj poduzeo u tom parničnom postupku bila zastupanje na ročištu 15.06.2015. godine, a što je razvidno iz preslike prvostupanske presude Pi 709/13 koju je tužitelj priložio uz podnesak od 24.06.2020. godine.

Iz naprijed navedenog kao i iz presude Županijskog suda u Splitu pod brojem GŽ 3206/2016 također priložena uz spis razvidno je da tužitelj kao punomoćnik tužitelja u Postupku Pi 709/13 nije odgovorio na žalbu ( str. 2 presude) jasnim proizlazi da nije tužitelj zastupao tužitelja prije otvaranja stečajnog postupka 6 mjeseci već je jasno da su pravne radnje trebale biti specificirane i prijavljene kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, a što je tužitelj propustio iz samo njemu poznatih razloga učiniti (za pretpostaviti je da je imao namjeru se pozicionirati kao vjerovnik stečajne mase jer bi u proporcionalnom namirenju stečajnih vjerovnika ukoliko uopće do njega dođe imajući u vidu parnice koje su u tijeku a prvostupanjski sud nije smatrao za potrebnim izvršiti uvid u predložene spise naplatio manji iznos od dosuđenog u pravomoćnoj presudi).

Stoga je po mišljenju tuženika u konkretnoj pravnoj stvari neprimjenjiva odredba Stečajnog zakona članak 154 i 156 na koju se poziva prvostupanjski sud u pobijanoj presudi.

ITS d.o.o. prije otvaranja stečajnog postupka i tužitelj bili su u poslovnom odnosu po ugovoru o nalogu, budući ugovor o zastupanju u naravi predstavlja ugovor o nalogu.

Stečajna upraviteljica tuženika nije bila u poslovnom odnosu sa tužiteljem stoga je tuženik i isticao da je tužba nedopuštena budući je tužitelj ispostavio račun stečajnoj upraviteljici u siječnju 2020 nakon što su tražbine vjerovnika ispitane što je i pravno i financijski nedopustivo.

Prema odredbi članka 763. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje ZOO-a) ugovorom o nalogu obvezuje se i ovlašćuje nalogoprimec poduzimati za račun nalogodavca određene poslove.

Prema stavku 2. istog članka nalogoprimec ima pravo na naknadu za svoj trud, osim ako je drukčije ugovoreno, ili proizlazi iz naravi međusobnog odnosa. Prema odredbi članka 776. ZOO-a ako nije drukčije ugovoreno, nalogodavac je dužan isplatiti nalogoprimecu naknadu nakon obavljenog posla. Tuženik nije nalogodavac tužitelja.

Prema odredbi članka 779. ZOO-a nalogodavac može odustati od ugovora, a u kojem slučaju nalogoprimecu pripada naknada za njegov trud. Prema odredbi članka 780. ZOO-a nalogoprimec može otkazati nalog kada hoće, samo ne u nevrijeme. Prema odredbi članka 781. ZOO-a nalog prestaje smrću nalogoprimeca. Prema odredbi članka 782. ZOO-a nalog prestaje kada nad nalogodavcem ili nalogoprimecem bude otvoren stečaj.

Prema odredbi članka 101. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP-a) u slučaju stečaja punomoć koju je izdao stečajni dužnik prestaje kada prema važećim propisima nastanu pravne posljedice otvaranjem stečajnog postupka, ako zakonom nije drukčije određeno.

Nadalje, sud nije uzeo u obzir da stečajni upravitelj po Stečajnom zakonu nikako ne može priznati potraživanje kojega nema u poslovnim knjigama i za koje nije ispostavljen račun te da upravo zbog toga a budući je tužitelj samo pristupio na ispitno ročište legitimirajući se kao vjerovnik stečajne mase te je stečajna upraviteljica naglasila da se te obveze kod diobe isplaćuju.

Potpuno je nebitno u ovoj pravnoj stvari što je stečajna upraviteljica na ispitnom ročištu izjavila, ona nije pravnik i nije imala saznanja kada je zadnja radnja tužitelja za u postupku Općinskog suda u Splitu Pi 709/13 poduzeta. Niti jedan dokaz tužitelj pismeno nije dostavio stečajnoj upraviteljici tuženika sve do ispostavljanja računa broj 06/01/1 od 10.siječnja 2020.godine.

Stečajni zakon je lex specialis naspram citiranih propisa obveznoga prava u konkretnoj stvari.

Zakonom o porezu na dodatnu vrijednost i općim poreznim zakonom, Zakonom o računovodstvu te njihovim posebnim propisima određena su izuzeća od obveze izdavanja računa u koja postupanje tužitelja definitivno spada, nepotrebno izdavanje računa osobi koja mu nije nadlogodavac.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 29.svibnja 2017. godine sukladno članku 287 Stečajnog zakona određen je nastavak stečajnog postupka koji je otvoren i zatvoren pod brojem St 142/14 nad stečajnim dužnikom ITS d.o.o. u stečaju, OIB: 59638376557 iz razloga što je utvrđeno da dužnik, ovdje tuženik ima imovinu i to novčanu tražbinu koja tražbina je utvrđena u presudi Općinskog suda u Splitu pod brojem Pi 709/13 od 07.lipnja 2016. godine koja je u međuvremenu postala pravomoćna, odnosno ista je potvrđena presudom Županijskog suda u Splitu GŽ 3206/16 od 18.siječnja 2017. godine.

Slijedom navedenog u sudski registar Naslovnog suda upisana je stečajna masa iza ITS d.o.o. u stečaju sa novim OIB-om: 67393235251, a postupak se nastavlja pod brojem St 596/17.

Tužitelj je kao dokaz predložio uvid u naveden stečajne spise što je prvostupanjski sud ignorirao.

Rješenjem Naslovnog suda od 25.rujna 2017. godine pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika, ovdje tuženika da u roku od 30 dana nakon objave rješenja na e oglasnoj ploči suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju u dva primjerka sa ispravama na kojima se tražbine temelje.

Tražbine su prijavili Grad Split, Republika Hrvatska, HNK Hajduk i Ivica Matijević, a kao vandobna odbačena je tražbina Slobodana Kljaković Gašpić.

Tuženik je tijekom postupka isticao da stečajna masa ima nula kuna na računu niti će imati sredstava dok se sve parnice koje se vode pravomoćno ne okončaju te predložio uvid u navedene postupke po potrebi što sud nije proveo zaključivši da je tužitelj ispravno postupio ispostavivši račun broj 6 u siječnju 2020 godine.

Pogrešan je stav prvostupanjskog suda imajući u vidu sve naprijed navedeno jer je nevideno u sudskoj praksi ovakvo postupanje tužitelja i kada bi se toleriralo nastupio bi potpuni pravni kaos u postupku namirenja vjerovnika.

Tužitelj nije prijavio troškove parničnog postupka koje mu pripadaju temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu Pi 709/13 u ostavljenom roku pristupio je 07.rujna 2017. godine na ispitno ročište pred Trgovačkim sudom u Splitu u postupku St 596/17 te se u ime društva – tužitelja testirao osobno odvjetnik Tomislav Krka kao vjerovnik stečajne mase.

Sukladno naprijed navedenom predlaže se da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu u cijelosti na način da odbaci tužbeni zahtjev tužitelja kao nedopušten, podredno ga odbije kao neosnovan te obveže tužitelja na snasjanje troškova parničnog postupka tuženiku sukladno popisu troška iz prvostupanjskog postupka uključujući i troškove žalbenog postupka, podredno da vrati predmet sudu prvog stupnja na ponovno raspravljanje uz uputu na otklanjanje navedenih nedostataka.

**POPIS TROŠKA:**

-sastav žalbe 6.250,00 kn

PDV 25% 1.562,50 kn

-pristojba na žalbu po odluci suda

U Splitu 18.09. 2020.g.

Tuženik po punomoćniku:

Jadranka Meštrović  
Kologranić

Digitalno potpisao: Jadranka  
Meštrović Kologranić  
Datum: 2020.09.18 14:41:40  
+02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Splitu

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Jadranka Meštrović Kologranić**, OIB 74392332842, dana **18.09.2020.** u **14:45:25** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Splitu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Povrv-199/2020
Primjedba	-

### Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	Zalba Stečajna masa iza ITS - Krka& Krka Povrv 199 20 18.09.20..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	188,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	cd3ede5a807b1f68bead2d644f9012288f022fa3f8c9990adc7a3863980d222c

### Pristojba

Pristojbena osnovica	333.101,25 kn
Vrsta	Žalba protiv presude
Obveznik plaćanja	Stečajna masa iz ITS d.o.o. u stečaju
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160

**Pristojba**

Poziv na broj primatelja	HR635045-3566-1044842970
Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 1.
Nominalni iznos	7.362,02 kn
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	3.681,01 kn
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 kn
Ostatak	3.681,01 kn
Veličina priloženog dokumenta	-
Razlog neplaćanja	Obveznik plaćanja je u blokadi
Napomena	-